

Выписка из протокола № 31
Заседания Дисциплинарной комиссии
Алматинской городской Палаты юридических консультантов «Эгида»
(далее - Палата)

Дата проведения заседания: 24.04.2025 год

Время проведения заседания: с 19 часов 11 минут до 21 часа 30 минут

Место проведения заседания: г. Алматы, посредством видеосвязи с использованием мобильного приложения «WhatsApp», (в онлайн режиме).

На заседании комиссии присутствовали:

Председатель комиссии: Станкевич Е.Б.

Секретарь комиссии: Овчинникова И.П.

Члены комиссии: Попова Л.Ю., Кудаш А.М., Айдарбеков А.К.

Приглашенные лица:

- Председатель правления Палаты – Садуев Хасан Хусаинович;
- Заявитель - Мустафина Мария Евгеньевна;
- Представитель заявителя по доверенности - Цай Фархат Валерьевич;
- Член ПЮК «Эгида» - Тедеева Елена Анатольевна;
- Представитель Департамента юстиции г.Алматы - Ақынбай Дана Берікқызы.

Повестка дня:

1. Рассмотрение повторной жалобы Заявителя - Мустафиной М.Е. на действия члена палаты – юридического консультанта ПЮК «Эгида» - Тедеевой Е.А., поступившей через Департамент юстиции города Алматы и направленной в адрес палаты для повторного изучения и принятия решения.

Ход рассмотрения:

На заседании дисциплинарной комиссии по факту обращения заслушаны Заявитель Мустафина М.Е., а также представитель Заявителя по доверенности Цай Ф.В., которые поддрежали доводы жалобы и просили ее удовлетворить.

В результате проведения заседания ДК палаты, были изучены представленные документы Заявителем и ее предствителем по доверенности Цай Ф.В., с учетом их исследования и заслушивания самого Заявителя было установлено, что основанием для обращения с повторной жалобой послужило то, что Заявитель из полученной выписки из протокола от 11 марта 2025 года поняла, что никаких мер в отношении Тедеевой Е.А., не было принято.

Принятые меры, в виде проведенной разъяснительной работы с Тедеевой Е.А., не вошли в предоставленный ответ, т.к. в ходе заседания от 11 марта 2025 года Заявитель указала, что готова простить Тедееву Е.А., что практически нашло отражение в предоставленной Заявителю выписке.

Всязи с тем, что уставными документами Палаты не предусмотрены меры по проведению разъяснительной работы с членом палаты. Все это не было указано в письменном ответе.

В результате чего, путем повторного обращения Заявитель, выразила свое несогласие с предоставленной ей выпиской из протокола заседания ДК ПЮК «Эгида» от 11 марта 2025 года, по первому ее обращению.

При повторном рассмотрении обращения Заявителя, Мустафиной М.Е., она устно указала на то, что Тедеева Е.А., не прекратила писать сообщений угрожающего характера уже ее юристу в отношении обращения в суд за защитой чести и достоинства.

Данный вопрос, был адресован приглашенному лицу, юридическому консультанту Заявителя – Цай Ф.В., который дал пояснения относительно заданного вопроса и не подтвердил изложенных Заявителем доводов о наличии переписки или угроз по мобильному телефону, и отметил, что с февраля 2025 года у него нет никаких сообщений от Тедеевой Е.А. и нет никаких угроз с ее стороны относительно Заявителя и его самого.

Также по всем изложенным вопросам и повторному обращению Заявителя, была повторно заслушана член палаты - юридический консультант Тедеева Е.А., которая подтвердила, что после проведения заседания ДК от 11 марта 2025 года, она сделала все выводы и расторгла договорные отношения со своим клиентом Дементьевой, с которой сейчас она не работает и ей о ее действиях не известно, а также отметила, что никаких угроз или иных сообщений с февраля 2025 года она никому не направляла, при этом она ответила на все вопросы членов комиссии повторно заверила, что ей были доходчиво разъяснены все требования действующего законодательства РК, касающиеся личной переписки и норм Этики юридического консультанта Алматинской городской палаты юридических консультантов «Эгида».

Также были заслушаны приглашённые лица, которые выразили свое мнение по рассматриваемому вопросу.

В свою очередь приглашенный председатель палаты указал на то, что с Заявителем была проведена еще одна онлайн встреча до подачи ее жалобы, а также она дважды приглашалась в офис палаты для подробного изложения ситуации и предоставлении сведений о принятии мер привинтивного характера в отношении юркона, на которую Заявитель не смогла явиться по известной ей только причинам.

В соответствии с пунктом 28 Положения о дисциплинарной комиссии Алматинской городской Палаты юридических консультантов «Эгида» (далее - Положение), Поводами для возбуждения дисциплинарного дела являются:

- 1) судебный акт, вступивший в законную силу, по судебному разбирательству, представителем по которому выступает член Палаты;

2) представление органа юстиции;

3) подача жалобы Клиентом.

18 апреля 2025 года от в адрес Палаты Департаментом Юстиции г. Алматы направлено представление с указанием о необходимости повторного рассмотрения жалобы Мустафиной М.Е. по существу.

Повторно изучив материалы по жалобе Заявителя, дисциплинарная комиссия приходит к следующему.

Так, согласно пункта 31 Положения о дисциплинарной комиссии палаты, «Дисциплинарное дело не может быть возбуждено, а уже возбужденное подлежит прекращению в случае, если:

1) имеется решение Комиссии по дисциплинарному делу с теми же участниками, по тому же предмету и основанию.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 32 Положения о дисциплинарной комиссии палаты, «Дисциплинарная комиссия вправе принять по дисциплинарному делу следующее решение:

2) о прекращении дисциплинарного дела вследствие состоявшегося ранее решения Комиссии по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию.

В связи с отсутствием новых доводов и доказательств, а также вследствие состоявшегося ранее решения по тому же предмету и основанию, Дисциплинарная комиссия не находит дополнительных оснований для пересмотра ранее вынесенного решения или принятия нового решения об удовлетворении жалобы Мустафиной М.Е.

Также в ходе заседания Заявителю и ее представителю, было разъяснено, что в случае несогласия с принятым решением или же действиями юридического консультанта Тедеевой Е.А., у них имеется право на обращение в суд, вступившее в законную силу решение которого будет являться основанием для рассмотрения представления или нового обращения Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь Положением о дисциплинарной комиссии Алматинской городской Палаты юридических консультантов «Эгида»,

Дисциплинарная комиссия РЕШИЛА:

1. В удовлетворении повторной жалобы Заявителя Мустафиной М.Е. – отказать.

2. Дисциплинарное производство в отношении Тедеевой Е.А., вследствие состоявшегося ранее решения дисциплинарной комиссии с теми же участниками, по тому же предмету и основанию – прекратить.

3. Настоящее решение может быть обжаловано в суд, в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

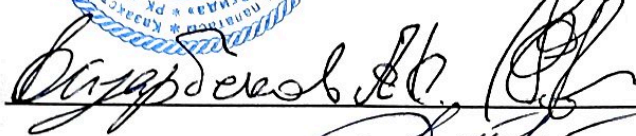
«За» - 4 голоса; «Против» - нет; «Воздержался» - 1.

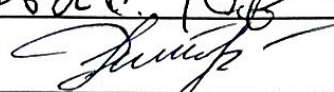
Все вопросы повестки дня рассмотрены, заседание закрыто.

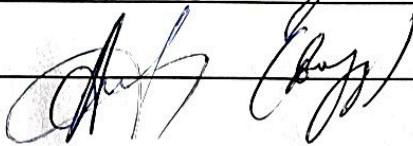
Председатель  Станкевич Е.Б.

Секретарь  Овчинникова И.П.

Члены комиссии:

 Айдарбеков А.К.

 Попова Л.Ю.

 Кудаш А.М.